

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
9 июля 2015 года

Дело №А33-16255/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 2 июля 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 9 июля 2015 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шелёминой М.М.,

судей: Кадниковой Л.А., Сониной А.А.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Манзановой Н.Ю.,

с участием судьи Арбитражного суда Красноярского края, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Деревягина М.В., при ведении протокола отдельного процессуального действия помощник судьи Заболотниковой Н.Н.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Красноярского края представителей: открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» Белоглазовой Марины Валерьевны (доверенность от 15.01.2015 № 00/8); Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Куштысей Елены Васильевны (доверенность от 02.02.2015 № 40); общества с ограниченной ответственностью «Электрические сети Сибири» Магда Антона Сергеевича (доверенность от 02.03.2015),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 8 декабря 2014 года по делу № А33-16255/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2015 года по тому же делу (суд первой инстанции – Чурилина Е.М., суд апелляционной инстанции: Морозова Н.А., Иванцова О.А., Юдин Д.В.),

установил:

открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ОГРН 1052460054327, г. Красноярск) (далее – ОАО «МРСК

«Сибири», общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании незаконными решения и предписания от 11.07.2014 по делу № 117-10-14 Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ОГРН 1022402675965, г. Красноярск) (далее – Красноярское УФАС России, антимонопольный орган).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Электрические сети Сибири» (далее – ООО «Электрические сети Сибири»).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 8 декабря 2014 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2015 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ОАО «МРСК Сибири» обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты по мотивам неправильного применения судами части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), пунктов 6, 8 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа), нарушения части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель кассационной жалобы указывает на то, что объекты электросетевого хозяйства переданы в аренду ООО «Электрические сети Сибири» в течение регулируемых периодов 2012-2013 годов, при установлении тарифов на передачу электрической энергии на 2012-2014 годы сведения об объектах электросетевого хозяйства и затратах на их содержание не учитывались, следовательно, ООО «Электрические сети Сибири», став владельцем объектов электросетевого хозяйства, не приобрело статус смежной сетевой организации по отношению к обществу применительно к переданным в аренду объектам электроэнергетики, поэтому у общества отсутствовала обязанность подписывать дополнительные соглашения к договору; у ООО «Электрические сети Сибири» отсутствуют обязательства перед гарантирующим поставщиком (ОАО «Красноярскэнергосбыт») по передаче электрической энергии в части спорных точек поставки по причине неурегулированности отношений с данным представителем потребителя (отсутствует договор в части данных точек поставки), однако такой договор

имеется у общества; из дополнительных соглашений следует, что в части подлежащих включению в договор точек поставки ООО «Электрические сети Сибири» является заказчиком услуги, а ОАО «МРСК» исполнителем, следовательно, дополнительное соглашение является доходным для общества и расходным для ООО «Электрические сети Сибири», которое в данном случае является плательщиком, что не соответствует выводам антимонопольного органа и судов о нарушении имущественных прав ООО «Электрические сети Сибири», связанных с получением денежных средств за оказанные услуги по передаче электрической энергии.

В отзывах на кассационную жалобу ООО «Электрические сети Сибири» и Красноярское УФАС России считают ее доводы несостоятельными, противоречащими нормам материального права и фактическим обстоятельствам дела.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Красноярского края.

Стороны и иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (уведомления, информация на официальном сайте Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа в сети Интернет).

В судебном заседании представитель ОАО «МРСК Сибири» подтвердила доводы кассационной жалобы, просила принятые по делу судебные акты отменить, принять новый судебный акт. Представители Красноярского УФАС России и ООО «Электрические сети Сибири» считают судебные акты законными и обоснованными, просили оставить их без изменения.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ОАО «МРСК Сибири» и ООО «Электрические сети Сибири» заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.06.2012 № 1.8.2400.558.12. В соответствии с пунктом 2.3 договора стороны согласовали, что изменение состава точек присоединения

является основанием для заключения соответствующего дополнительного соглашения в срок – 5 рабочих дней.

На основании договора аренды оборудования от 28.06.2012 № 8, заключенного с ООО «Квартал», договора аренды оборудования от 25.03.2013 № 23/Е-102/13, заключенного с ООО «Енисейский ЦБК», договоров аренды оборудования от 24.01.2013 №№ 25, 26, заключенных с ООО Управляющая компания «Восход», договора аренды оборудования от 31.01.2013 № 24, заключенного с ТСЖ «Лермонтово», договора аренды от 13.09.2013 № 50, заключенного с ТСЖ «Правобережное», договора аренды от 13.08.2013 № 43, заключенного с ТСЖ «Хозяин», договора аренды от 01.07.2013 № 41, дополнительного соглашения № 3 к договору аренды от 15.09.2012 № 16, заключенных с ООО «Строительная компания «Сиб-Лидер», ООО «Электрические сети Сибири» приняло за плату во временное владение и пользование от вышеуказанных собственников оборудование электротехнического назначения электросетевого хозяйства с целью дальнейшего оказания услуг по передаче электрической энергии ОАО «Красноярскэнергосбыт».

В целях внесения изменений в договор от 01.06.2012 № 18.2400.558.12 в части состава точек присоединения ООО «Электрические сети Сибири» письмом от 18.11.2013 № 251 направлены для подписания дополнительные соглашения от 14.11.2013 №№ 18.2400.558.12ДС4, 18.2400.558.12ДС5, 18.2400.558.12ДС6, 18.2400.558.12ДС8 и иные документы согласно приложению (копии указанных договоров аренды, актов приема-передачи арендованного оборудования, актов разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон (ОАО «МРСК Сибири» и собственниками арендованных сетей) и технических условий).

ОАО «МРСК Сибири» письмом от 06.12.2013 № 1.3/03/18641-исх для внесения изменений в указанный договор затребовало у заявителя заверенные копии свидетельства о государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество и справку о балансовой принадлежности на движимое имущество ООО СК «СибЛидер», ООО «Енисейский ЦБК», ООО «Квартал», договор и акт приема-передачи имущества ООО УК «Восход», а также копии решений общего собрания жильцов, подтверждающих согласие собственников помещений многоквартирных домов о предоставлении ТСЖ «Лермонтово», ТСЖ «Правобережное», ТСЖ «Хозяин» во временное владение и пользование ООО «Электрические сети Сибири» оборудования электротехнического назначения по договорам аренды от 31.01.2013 № 24, от 13.09.2013 № 50, от 13.08.2013 № 43; а также письмом от 25.12.2013 № 1.3/03/19720-исх указало, что не урегулированы отношения по определению границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства.

В адрес Красноярского УФАС России поступила жалоба ООО «Электрические сети Сибири» на бездействие ОАО «МРСК Сибири» в части неподписания актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон.

Приказом от 29.07.2013 № 561 антимонопольным органом было возбуждено дело № 322-10-13 в отношении ОАО «МРСК Сибири».

Установив в действиях ОАО «МРСК Сибири», выразившихся в неправомерном уклонении от внесения изменений в договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.06.2012 № 18.2400.558.12, повлекшем ущемление интересов ООО «Электрические сети Сибири», признаки нарушения, предусмотренные пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган на основании статьи 39.1 названного Закона выдал обществу предупреждение о необходимости прекращения нарушения антимонопольного законодательства.

В письме от 26.03.2014 № 1.3/03/4982-исх ОАО «МРСК Сибири» указало на необходимость для внесения изменений в договор устранить несоответствие в актах разграничения балансовой принадлежности в отношении указанных объектов в части марки, класса напряжения кабельных линий, номеров ячеек, трансформаторных подстанций, а также состав электрооборудования, с использованием которого осуществляется передача электроэнергии; ООО «Электрические сети Сибири» необходимо обратиться с заявкой на получение технических условий (при смене собственника) с последующим внесением изменений в соответствующие акты разграничения балансовой принадлежности сетей и эксплуатационной ответственности сторон.

Антимонопольным органом данные действия ОАО «МРСК Сибири» расценены как неисполнение предупреждения о необходимости прекращения нарушения антимонопольного законодательства.

По факту необоснованного уклонения от внесения изменений в договор оказания услуг по передаче электрической энергии № 18.2400.558.12 от 01.06.2012 приказом Красноярского УФАС России от 22.04.2014 в отношении ОАО «МРСК Сибири» возбуждено дело № 117-10-14.

Решением Красноярского УФАС России от 11.07.2014 по делу № 117-10-14 ОАО «МРСК Сибири» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части необоснованного уклонения от внесения изменений в договор оказания услуг по передаче электрической энергии № 18.2400.558.12 от 01.06.2012, заключенный с ООО «Электрические сети Сибири», в части состава точек поставки в связи с получением ООО «Электрические сети Сибири» во временное владение и пользование объектов электросетевого хозяйства по договорам аренды от 24.01.2013

№ 26, от 24.01.2013 № 25 (ООО УК «Восход»), от 25.03.2013 № 23/Е-102/13 (ООО «Енисейский ЦБК»), от 28.06.2012 № 8 (ООО «Квартал»), от 31.01.2013 № 24 (ТСЖ «Лермонтово»), от 13.09.2013 № 50 (ТСЖ «Правобережное»), от 13.08.2013 № 43 (ТСЖ «Хозяин»), от 01.07.2013 № 41 (ООО СК «СибЛидер») (письма ОАО «МРСК Сибири» № 1.3/03/16380-исх от 29.10.2013, № 1.3/03/18641-исх от 06.12.2013, № 1.3/03/19720-исх от 25.12.2013, № 1.3/03/4982- исх. от 26.03.2014, № 1.3/03/8871-исх от 26.05.2014).

Предписанием антимонопольного органа от 11.07.2014 ОАО «МРСК Сибири» предписано в десятидневный срок с момента получения предписания прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, с этой целью ОАО «МРСК Сибири» в десятидневный срок с момента получения предписания надлежит прекратить необоснованное уклонение от внесения изменений в договор оказания услуг по передаче электрической энергии № 18.2400.558.12 от 01.06.2012 в части включения точек поставки, в связи с получением ООО «Электрические сети Сибири» во временное владение и пользование объектов электросетевого хозяйства по вышеуказанным договорам аренды в соответствии с требованиями действующего законодательства, и приведения пункта 2.1. дополнительного соглашения № 18.2400.558.12ДС6 от 17.03.2014 в соответствие с требованиями действующего законодательства (с учетом нормативно-правового обоснования неправомерности действий ОАО «МРСК Сибири» в части возложения на ООО «Электрические сети Сибири» обязанностей по переоформлению документов о технологическом присоединении вышеуказанных объектов для внесения изменений в договорные отношения, приведенного комиссией в решении по делу № 117-10-14).

ОАО «МРСК Сибири», полагая, что названные решение и предписание не соответствуют закону и нарушают его права и законные интересы, обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с указанным заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что оспариваемые акты антимонопольного органа не противоречат требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению в силу следующего.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта,

результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В силу статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», статьи 5 Закона о защите конкуренции общество является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Красноярском крае в границах расположения принадлежащих ему электрических сетей.

Суды двух инстанций пришли к мотивированным выводам о том, что общество злоупотребило доминирующим положением, поскольку уклонилось от внесения изменений в договор на оказание услуг по передаче электрической энергии от 01.06.2012 по точкам поставки, необходимость внесения данных о которых появилась у ООО «Электрические сети Сибири» в связи с арендой сооружений по договорам аренды с ООО УК «Восход», ООО «Енисейский ЦБК», ООО «Квартал», ТСЖ «Лермонтово», ТСЖ «Правобережное», ТСЖ «Хозяин», ООО СК «СибЛидер».

Обязанность общества внести изменения в договор на оказание услуг по передаче электрической энергии усматривается из следующего.

В соответствии с абзацем 1 части 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2006 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» в случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем порядке были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определенные границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются. При этом новый собственник или иной законный владелец энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики обязан уведомить сетевую организацию или владельца объектов электросетевого хозяйства о переходе права собственности или возникновении иного основания владения энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики.

В соответствии с пунктом 36 Правил недискриминационного доступа сетевая организация не вправе отказать смежной сетевой организации в заключении договора.

В силу пункта 38 Правил недискриминационного доступа договор между смежными сетевыми организациями должен содержать ответственность сторон договора за состояние и обслуживание объектов электросетевого хозяйства, которая фиксируется в

прилагаемом к договору акте разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон.

Из материалов дела следует, что ООО «Электрические сети Сибири», заключив вышеуказанные договоры аренды оборудования, не осуществляло нового технологического присоединения, категория надежности энергоснабжения, точки присоединения, схема внешнего электроснабжения в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств не изменилась. Границы балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон по указанным точкам поставки были согласованы ОАО «МРСК Сибири» с прежним владельцем электротехнического оборудования; при заключении договоров аренды оборудования, изменилось только лицо, владеющее энергопринимающими установками и отвечающее за их эксплуатацию. В соответствии с действующим законодательством в сфере электроэнергетики разграничение балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности устанавливается единожды и не изменяется без наличия к тому нормативно установленных оснований. Обязанность ООО «Электрические сети Сибири» обращаться в адрес ОАО «МРСК Сибири» за получением технических условий (при смене собственника) с последующим внесением изменений в соответствующие акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности действующим законодательством не предусмотрена.

Как установил антимонопольный орган, бездействие общества по включению новых точек поставки в договор оказания услуг по передаче электрической энергии либо (при наличии правовых оснований) по извещению заявителя об обстоятельствах, препятствующих включению точек поставки, в течение длительного периода времени не позволило третьему лицу устранить имеющиеся нарушения (при наличии таковых), внести точки поставки в договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.06.2012 № 18.2400.558.12 и получать денежные средства от оказания услуг по передаче электрической энергии по указанным точкам поставки. Суды мотивированно признали невозможным оценить наличие или отсутствие несоответствий и неточностей в актах разграничения балансовой принадлежности в отношении указанных объектов в части марки, класса напряжения кабельных линий, номеров ячеек, трансформаторных подстанций, а также составе электрооборудования, с использованием которого осуществляется передача электроэнергии, поскольку ОАО «МРСК Сибири» не было указано конкретных несоответствий и ошибок в документации, что также подтверждает, как посчитали суды, уклонение ОАО «МРСК Сибири» от внесения изменений в договор на оказание услуг по передаче электрической энергии в части включения точек поставки.

Основания к отказу во внесении изменений в договор, изложенные в переписке с обществом, проанализированной антимонопольным органом и судами, не нашли документального подтверждения.

Не соглашаясь с выводами судов о доказанности факта злоупотребления им доминирующим положением в форме уклонения от внесения изменений в условия договора, заявитель кассационной жалобы приводит в подтверждение правомерности своего поведения вышеназванные доводы, ранее не приводившиеся ни при рассмотрении дела в антимонопольном органе, ни в судах первой и апелляционной инстанций.

Полагая, что имеются другие препятствия по включению новых точек поставки в договор оказания услуг по передаче электрической энергии, субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, вправе был приводить их как антимонопольному органу, так и в суде первой инстанции, однако названных действий не осуществил, в связи с чем суд кассационной инстанции не усматривает нарушений судами требований части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о распределении бремени доказывания.

Не могут быть признаны обоснованными и доводы заявителя кассационной жалобы о том, что суды неправильно применили положения пунктов 6, 8 Правил недискриминационного доступа. Суды учли, что реализация полномочий ООО «Электрические сети Сибири» как смежной сетевой организации по вышеуказанным точкам поставки находится в зависимости от включения этих точек в договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.06.2012 № 18.2400.558.12.

Другие доводы кассационной жалобы направлены на иную оценку установленных по делу обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, в связи с чем не могут быть учтены судом кассационной инстанции.

Неправильного применения норм материального права или нарушения норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено.

Выводы судов основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поэтому у суда кассационной инстанции, учитывая предусмотренные статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки названных выводов судов и учета доводов кассационной жалобы, направленных на переоценку установленных судами фактических обстоятельств.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Красноярского края и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 8 декабря 2014 года по делу № А33-16255/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2015 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.М. Шелёмина

Судьи

Л.А. Кадникова

А.А. Сонин